



COMUNE DI CASTELLANETA

Provincia di Taranto

Piazza Principe di Napoli – 74011 – tel. 0998497111 – fax 0998442048 – C.F. 80012250736 www.castellaneta.gov.it

VERBALE DI GARA DEL 12/06/2018

OGGETTO: AVVISO PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI DI CONSULENZA LEGALE ALTAMENTE QUALIFICATA mediante procedura aperta ai sensi degli artt. 59 co.1 e 60 del D.Lgs. 50/2016 con criterio di selezione dell'offerta di cui all'art. 95, c. 7, del D.Lgs. 50/2016 (offerta economicamente più vantaggiosa). CIG: **ZA9235AFAF**.

Importo complessivo della gara: € 28.000,00 oltre oneri previdenziali e I.V.A.

Il giorno 12 giugno 2018 alle ore 12:00 in Castellaneta (TA), presso la Residenza Comunale, si è riunita la commissione giudicatrice della gara in oggetto, in presenza dei sigg.ri:

1. Dott. Antonio Mezzolla Segretario Generale
2. Dott. Giovanni Sicuro resp. I area Comune di Castellaneta;
3. Arch. Aldo Caforio resp. IV area Comune di Castellaneta;

La commissione, verificata la regolarità dei plichi pervenuti, giusto verbale della seduta pubblica del 23.5.2018, procede in seduta riservata alla valutazione qualitativa delle offerte pervenute, attribuendo i punteggi secondo i criteri stabiliti nell'avviso di gara.

La commissione procede, quindi, all'esame dell'offerta presentata dal concorrente "Studio associato Vernola" e rileva che la stessa non risulta conforme alle prescrizioni dell'avviso di gara, atteso che espressamente il concorrente, nella relazione illustrativa del servizio, rimanda all'allegato servizi affini recentemente svolti dall'avv. Marcello Vernola ed ai servizi affini recentemente svolti dall'avv. Massimo Vernola ed all'allegato Esperienze di formatore - Attività scientifica e didattica Avv. Marcello Vernola.

L'Avviso di gara, infatti, prevede la produzione, a **pena di esclusione**, di una "Relazione esplicativa del servizio, in formato A/4 di massimo 4 facciate, carattere verdana 10, relativa alle prestazioni oggetto di appalto dalle quali si possa evincere la capacità sotto il profilo tecnico a realizzare le prestazioni oggetto di gara e la professionalità ed adeguatezza del concorrente stesso." Nel dettaglio, detta relazione deve contenere la descrizione completa e analitica dei servizi offerti, "in grado di supportare la centrale di committenza nella stesura della documentazione degli atti di gara (bando, disciplinare, D.G.U.E., documentazione amministrativa, fac – simile atti, schema contratto ecc...), nella risposta ai chiarimenti in sede di gara, nella gestione della procedura ad evidenza e nella stipula del contratto", con la possibilità di presentare, a parte e senza limitazioni di pagine, purché nello stesso plico, il curriculum vitae.

Nella specie, l'offerta tecnica prodotta dal concorrente "Studio associato Vernola" è risultata essere di n. 4 facciate complessive, dei curricula degli avvocati Marcello e Massimo Vernola (senza limitazioni di pagine) e degli allegati servizi affini recentemente svolti dall'avv. Marcello Vernola ed ai servizi affini recentemente svolti dall'avv. Massimo Vernola ed all'allegato Esperienze di formatore - Attività scientifica e didattica Avv. Marcello Vernola, a fronte delle "massimo 4 facciate" **prescritte a pena di esclusione**);

CONSIDERATO che:

- con Delibera n. 1353 del 20.12.2017 l'ANAC ha ritenuto "legittima l'esclusione del concorrente che ha presentato un'offerta tecnica in numero di pagine superiore a quello



COMUNE DI CASTELLANETA

Provincia di Taranto

Piazza Principe di Napoli – 74011 – tel. 0998497111 – fax 0998442048 – C.F. 80012250736 www.castellaneta.gov.it

previsto, in presenza di una espressa disposizione della *lex specialis*, ove la mancata valutazione delle pagine eccedenti determini l'incompletezza dell'offerta stessa";

- il fondamento dell'operatività di un limite dimensionale all'offerta tecnica è ravvisabile nell'esigenza di speditezza e funzionalità della procedura di gara;

DATO ATTO che, nonostante la previsione della *lex specialis*, che delimita il numero delle pagine di cui deve essere composta l'offerta tecnica, in coerenza con il principio di tassatività, sia assistita da una espressa previsione di esclusione, si ritiene opportuno fare applicazione del principio del *favor participationis*, pur senza violare la *par condicio*;

VISTE le sentenze del Cons. St., n. 97/2017 e 1137/2018 ed i principi ivi affermati secondo cui, in relazione allo scrutinio delle offerte tecniche, le stesse devono essere escluse solo quando siano a tal punto carenti degli elementi essenziali da ingenerare una situazione di incertezza assoluta sul contenuto dell'offerta, la Commissione stabilisce di esaminare e valutare le sole prime n. 4 facciate della Relazione esplicativa, non prendendo in considerazione, al fine, si ribadisce, di non violare la *par condicio* con gli altri concorrenti.

La Commissione, pertanto, procede all'esame dell'offerta relativa al concorrente "Studio Associato Vernola", nei limiti appena riferiti e alla valutazione comparativa dei curricula e dell'offerta, assegnando i punteggi come riportati nella tabella sottostante:

valutazione commissione degli elementi tecnici

offerta		G1	G2	G3	media
1	Studio Associato Vernola	18	18	19	18,33
2	"	0	0	0	0,00
3	"	4	4	4	4,00
4	"	4	4	4	4,00
5	"	2	2	2	2,00
6	"	10	9	9	9,33

Il concorrente "Studio Associato Vernola" ha conseguito il punteggio totale di n. 37.66 punti, per cui non attinge la soglia minima prescritta dalla *lex specialis* per l'ammissione al colloqui, stabilita in 52 punti (4/5 di 65 punti).

La Commissione conclude i propri lavori alle ore 14 e rimette gli atti al RUP affinché questi provveda ai successivi adempimenti.

I plichi, previamente chiusi e siglati, vengono custoditi dal Segretario Generale in un armadio a ciò destinato e chiuso a chiave.

Del che viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come appresso.

Presidente di Gara

Commissari

Valutazione giudici degli elementi tecnici					
Offerta		G1	G2	G3	Media
MARTELOTTA ANTONELLA		17	18	19	18,00
DI BONITO LEOPOLDO		18	18	17	17,67
1 VINTI E ASSOCIATI		20	20	20	20,00
VERNOIA		18	18	19	18,33
MARTELOTTA ANTONELLA		10	10	10	10,00
DI BONITO LEOPOLDO		12	12	12	12,00
2 VINTI E ASSOCIATI		0	0	0	0,00
VERNOIA		0	0	0	0,00
MARTELOTTA ANTONELLA		5	5	5	5,00
DI BONITO LEOPOLDO		3	3	3	3,00
3 VINTI E ASSOCIATI		5	5	5	5,00
VERNOIA		4	4	4	4,00
MARTELOTTA ANTONELLA		5	5	5	5,00
DI BONITO LEOPOLDO		3	3	2	2,67
4 VINTI E ASSOCIATI		5	5	5	5,00
VERNOIA		4	4	4	4,00
MARTELOTTA ANTONELLA		4	4	5	4,33
DI BONITO LEOPOLDO		3	3	3	3,00
5 VINTI E ASSOCIATI		4	5	5	4,67
VERNOIA		2	2	2	2,00
MARTELOTTA ANTONELLA		15	15	15	15,00
DI BONITO LEOPOLDO		15	15	14	14,67
6 VINTI E ASSOCIATI		15	15	15	15,00
VERNOIA		10	9	9	9,33

Valutazione assoluta degli elementi tecnici											
Offerta		Assegnazione Punteggi tecnici						Totale		Esito	
		TOT 1	TOT 2	TOT 3	TOT 4	TOT 5	TOT 6				
1	MARTELLOTTA ANTONELLA	18,00	10,00	5,00	5,00	4,33	15,00	57,33		Ammissibile	
2	DI BONITO LEOPOLDO	17,67	12,00	3,00	2,67	3,00	14,67	53,00		Ammissibile	
3	YANTI E ASSOCIATI	20,00	0,00	5,00	5,00	4,67	15,00	49,67		Non Ammissibile	
4	VERNOIA	18,33	0,00	4,00	4,00	2,00	9,33	37,67		Non Ammissibile	



